

Burgers kunnen geen motie van wantrouwen indienen. Wat kunnen zij wel? Klachten opsturen die structureel worden genegeerd. Dat alleen al is voldoende reden voor wantrouwen.

Wanneer burgers geen formeel middel hebben, maar ondertussen structureel genegeerd worden, dan is wantrouwen gewoon een logisch gevolg.

Het is ondemocratisch tot een de punt waarbij het zichtbaar is dat democratie kinderlijk eenvoudig een dictatuur kan worden.

Elke gemeente welke niet meedoet met de motie van wantrouwen? Krijgt hun eigen motie van wantrouwen. Het vertrouwen in de algehele overheidsstructuur is verdampt en het enigste dat overblijft is wantrouwen. Wie dit niet inziet en weigert de motie van wantrouwen te steunen, doet dat alleen op basis van gebrekkig inzicht.

En precies dát is de reden waarom een motie van wantrouwen ook op die gemeenten van toepassing is: hierdoor zou een weigering de motie van wantrouwen te steunen geen legitieme stemkracht hebben om de motie ongeldig te verklaren. De rechtvaardiging van de wantrouwen is zelf-verklarend op dit punt.

De onkunde binnen de Nederlandse overheid is zichtbaar in de algehele organogram. Zie de bijlage: 'Pamflat.pdf'.

Het lijkt alsof de interne-communicatie niet verder gaat dan gedeelde 'roddel-notities' gemaakt door mede-ambtenaren.

Een klacht bij de juiste afdeling krijgen blijkt structureel onmogelijk. Een inhoudelijk weerwoord krijgen zonder richting de rechtszaal te worden geduwd blijkt onmogelijk. Het begrip dat "werk voorkomen is ook werk gedaan" lijkt volledig afwezig.

Protocol of wet om het nut van de wet of protocol? Dat is foutieve logica. Een wet is ondanks zijn bestaan in praktijk nog niet legaal.

Op het moment dat je de wet of protocol niet kunt rechtvaardigen? Dan mag je deze niet toepassen.

Als de gevolgen een schending is van een hogere wet of protocol dan mag je deze niet toepassen.

Als de wet of protocol voorspelbaar de toets der tijd niet zal behalen? Dan mag je deze niet toepassen.

Slavernij was ooit legaal. Dat maakt duidelijk dat legaliteit en legitimiteit niet hetzelfde zijn. Toch weigert men deze logica te erkennen.

De Nederlandse overheid lijkt een fetish te hebben voor 'stonewalling' en regeltjes te gebruiken om psychopatische-lusten te vervullen. Dat dit wordt goedgepraat omdat het "volgens de regels" is, maakt het niet juist.

Het negeerbeleid speelt via dominante vormen van onwetendheid waarbij je vooral word doorverwezen en met de circa half miljoen ambtenaren? Dan kan je een dossier heel lang in de handen van de volgende persoon duwen en het ontbreekt aan verantwoordelijkheid.

Je kunt niet tikkertje spelen met een dossier terwijl je als ambtenaar oer-kinderlijk roept "jij hebt het als laatste aangeraakt" op het moment van overhandigen en de nog kinderlijke zin van "je mag niet de tikker terug tikken".

Regels worden gebruikt als vervanging voor oordeelsvermogen. In de praktijk leidt dit tot falen. Problemen worden niet opgelost maar vermenigvuldigd. Eén probleem wordt twee. Twee worden vier. Vier worden acht.

De ambtenaren vieren vervolgens feest zodra het negeerbeleid zijn invloeden heeft gehad door het 'ticket' te mogen sluiten zoals in een helpdesk mag via een slinkse statistiek manipulatie techniek.

Het is tijd voor een volgende motie van wantrouwen richting de Nederlandse overheid. De eerdere redenen zijn nooit opgelost, omdat men het probleem niet lijkt te begrijpen. Nederland functioneert grotendeels op invloeden uit het verleden. Veel van die invloeden zijn inmiddels hol geworden.

Het is niet eens mogelijk om tegen een medewerker van de Europese Unie te verklaren dat ze niet huns bestaansrecht verdienen op basis van het niet 'naleven van gelijkheid binnen de EU'.

Het lijkt alsof men een verkapte-incomplete versie van gelijkheid in gedachten heeft. In praktijk lukt het men niet om de 'oprichting-doelstellingen' na te streven.

Het kan worden gezegd dat de Europese Unie daardoor niet eens bestaat: het lijkt mij een goed plan als Laconic Utopia de rol van de Europese Unie over gaat nemen aangezien de huidige organisatie immers toch niet de EU is behalve in naam.

De koning van Nederland gaat voor het blok gegooid worden omdat de motivaties waarom de '2de kamer' mocht bestaan als vervangende leiding-structuur is hedendaags in volledige overlap waarom de voorgaande koninkrijk hun aanstuur-macht is kwijt geraakt.

Het is overduidelijk dat het niet een probleem is van 'structuur' maar van 'mindset'.

Hij mag laten zien wat voor 'leider' hij is waarbij we moeten kijken of 'logica' boven 'dogma' kan staan.

Democratie faalt op het moment dat een weerwoord beantwoord is met machtsmisbruik via 'het is zo omdat ik besluit dat het zo is'-mentaliteit.

De Nederlandse overheid lijkt een voorkeur te hebben voor stonewalling en gebruikt regels als rechtvaardiging voor schadelijk gedrag. Dat dit wordt goedgepraat omdat het "volgens de regels" is, maakt het niet juist.

Het negeerbeleid functioneert via dominante vormen van onwetendheid en doorverwijzing. Met circa een half miljoen ambtenaren kan een dossier eindeloos worden doorgeschoven. Verantwoordelijkheid verdwijnt volledig.

Je kunt geen tikkertje spelen met dossiers terwijl men kinderlijk roept "jij had het als laatste" en tegelijk verbiedt om het dossier terug te leggen. Dat is geen bestuur, dat is ontduiking.

Regels worden gebruikt als vervanging voor oordeelsvermogen. In de praktijk leidt dit tot falen. Problemen worden niet opgelost maar vermenigvuldigd. Eén probleem wordt twee. Twee worden vier. Vier worden acht.

Vervolgens laat je de casus liggen door de uitzichtloosheid en doelloosheid.

Vervolgens wordt het 'ticket' gesloten, alsof het een helpdesk betreft, via statistische trucs die falen verhullen in plaats van oplossen.

De Nederlandse overheid lijkt een fetish te hebben voor 'stonewalling' en regeltjes te gebruiken om psychopatische-lusten te vervullen. Dat dit wordt goedgepraat omdat het "volgens de regels" is, maakt het niet juist.

Het is tijd voor een volgende motie van wantrouwen richting de Nederlandse overheid. De eerdere redenen zijn nooit opgelost, omdat men het probleem niet lijkt te begrijpen.

Het probleem is geen structuurprobleem maar een mindset-probleem. Dogma staat boven logica. Het enkele regeltje aanpassen zal het mindset-probleem niet oplossen.

Democratie faalt op het moment dat een weerwoord wordt beantwoord met machtsmisbruik in de vorm van: "het is zo omdat wij dat beslissen". Realiteit en vervolgens logica bepalen de regels. Regels mogen nooit de realiteit en logica bepalen.

Ik verwacht van elke gemeente op drie niveaus een instemming:

- ambtenaren collectief 50,0001% is voldoende (precies via de hedendaagse 'omdat wij het bepalen-logica' en niet instemmen zal automatisch een motivatie van wantrouwen opleveren om het niet instemmen ongeldig te verklaren).
- gemeenteraadsleden (weer 50,0001% is voldoende)
- en de lokale dictator: de burgemeester
- tevens: ook alle lokale burgers (regionaal gemeten)

Op deze manier ga je met eenvoud zien waar de dogma aanwezig is en de-cult methodes actief ingezet moeten worden.

De huidige politiek faalt structureel waarbij zelfs rechters overduidelijk ongeschikt zijn door later alsnog het tegenovergestelde besluit te nemen dat structureel werd toegepast. Men zit vast in dogma en stugge denkwijze waarbij protocol de logica hiërarchie heeft overgenomen.

De Nederlandse overheid lijkt een fetish te hebben voor 'stonewalling' en regeltjes te gebruiken om psychopatische-lusten te vervullen.

Hier is in meervoud bewijs van te vullen waarbij het rechtvaardigen van de daden enkel omdat een regel bestaat een goedkeuring is.

Slavernij was ook ooit legaal en daardoor is het logisch dat een wet niet per definitie legitiem is.

Deze logica lijkt men maar niet te willen begrijpen. Regels imiteren oordeelsvermogen maar helaas gaat het toepassen van de regels zonder toetsing (waarbij als je de bijlage hebt gelezen en je gaat verder dan zie je een breed-aantal voorbeelden van hoe dit faalt in praktijk tot aan de punt dat men via interne-fouten enkel bezig is werkzaamheden te maken die preventief behandeld hadden kunnen worden met nadruk).

In andere woorden: 1 probleem aankaarten, 1 probleem erbij, 1 probleem blijft onopgelost; nu zijn er 2 problemen en vervolgens 4... 8... 16...

Deze motie van wantrouwen was automatisch te verwachten en als men geen structurele aanpassingen heeft gedaan? Dan kan men alleen via machtsmisbruik en 'omdat wij het bepalen' dat de motie van wantrouwen is opgeheven.

De motie blijft in deze scenario per definitie vanzelfsprekend actief.

Het feit dat burgers geen motie van wantrouwen kunnen indienen is bewijs van 'discriminatie' en dat men de begrippen niet begrijpt die de wet vorm moeten geven.

Ongelijke behandeling. Anti-democratisch.

Democratie werkt alleen op het moment dat elke argument dat niet met een tegen-argument beantwoord is per definitie ongeldig is.

Dit is het punt van 'motie van wantrouwen' maar dan op individueel niveau en niet zoals in dit geval op het collectieve systeem omdat deze preventie middel op individueel niveau te lang niet is uitgevoerd (en pogingen tot doelloos worden gemaakt).

De koning heeft in dit de benodigde informatie om het juist te sturen. Als hij weigert het gezag van de tweede kamer te limiteren dan zou hij een fout die zijn voorganger niet maakte

maken: waar eerder het bestuur delegerende transformatie nodig had moet het gezag nu teruggenomen worden.

Mits de juiste filosofie overhand heeft dan zal dit zijn dynasty alsnog toekomstige bestaansrecht geven (hij gaat dan dienen als laatste klachtenafdeling en burgers kunnen altijd dit gezag weer terugnemen).

Grootmoed van beide kanten moet opzij geplaatst worden. Het kan zijn dat niemand weet wat 'wijsheid' van 'handelen' is maar als iemand de wijsheid bezit? Dan ligt het bestuur in de hand van de wijze en nooit de blinde met gezag.

Erkennen dat je het niet weet staat hoger in gezag dan claimen dat je het weet zonder te weten.



Ik verwacht diepgaande studie van de aangeboden materiaal.

Of eigenlijk verwacht ik dit niet maar daarom hebben we ook de 'motie van wantrouwen' op dit formaat.

Je kunt de feiten ontkennen maar daarmee weerspreek je niet de argumenten.

Onderbouwingen zijn te accepteren maar 'wij zijn een uitzondering' is niet een weerwoord voor alle ambtenaren 'die niet een uitzondering zijn'.

Godspeed,

[Redacted signature]

Sent with [Proton Mail](#) secure email.