

Schijndel, 27 juni 2026

Aan:

De gemeenteraad van Meierijstad

Geachte Raad,

Hierbij wil ik u meenemen in mijn reflectie op het ontwerp en het proces van de aanleg van de fietsonderdoorgang van rotonde de Steeg.

Laat ik vooropstellen dat het initiatief van de gemeente om een ongelijkvloerse kruising voor langzaam verkeer ten zeerste toejuich. Verkeersveiligheid voor langzaam verkeer is in Schijndel zeer onder de maat en gelukkig wil de gemeente Meierijstad daar nu iets aan doen. Schijndel heeft helaas een verleden van 'lang leve de auto' en heeft altijd weinig oog gehad voor de langzame en kwetsbare verkeersdeelnemers. In die zin steekt Schijndel schril af tegenover de 2 andere grote kernen in Meierijstad en zou je mogen verwachten dat de gemeenteraad inmiddels gekozen zou hebben voor een inhaalslag. Helaas blijkt dit maar mondjesmaat te gaan getuige de lange discussie over wel/niet aanleggen van zebapaden bij de kruising Hoofdstraat-Groeneweg.

Tijdens de inloopbijeenkomst van de rotonde De Steeg heb ik kennis genomen van het ontwerp en heb vervolgens een aantal vragen gesteld aan een tweetal ambtenaren.

1. De fietsonderdoorgang ligt in een flauwe bocht en heeft ietwat achteroverhellende wanden. Dit maakt dat er geen doorzicht is als je de onderdoorgang inrijdt, je weet dus niet wat zich in en na de onderdoorgang afspeelt. Daar komt bij dat door de nagenoeg rechte wanden er geen zicht is vanaf de weg op de onderdoorgang. Dit maakt de onderdoorgang sociaal onveilig. De ene ambtenaar 'vond het wel meevallen' en vond het ontwerp wel goed zo. De andere zou mijn opmerking 'meenemen'. Ik heb hun met klem verzocht om nog een kritisch naar het ontwerp te kijken en alternatieven te onderzoeken zoals het verhogen van de rotonde om de hellingbanen van de onderdoorgang korter te laten zijn en aan aanleggen van flauwe taluds om zo het zicht vanaf de weg te verbeteren. Ook heb ik gevraagd om een fietsbrug te onderzoeken in combinatie met het verdiept aanleggen van de rotonde om de lengte van de hellingbanen te beperken. Uit de reactie van de wethouder die ik uit de krant verneem maak ik niet op dat er iets met mijn opmerkingen is gedaan getuige de algemene opmerkingen die je zo uit een ontwerp-boekje kunt halen. Uit niets blijkt dat alternatieven serieus zijn bekeken en ontworpen, er voor- en nadelen zijn afgewogen en geen kosten-batenanalyse gemaakt.
2. Ook de oversteek voor fietsverkeer in de Steeg in de richting van het Spectrum baart mij zorgen. Wederom delft hier de zwakkere verkeersdeelnemer het onderspit tegenover de auto. Dit is ook het geval bij de kruising met de Matemanshurk waar je als fietser ook weer voorrang aan auto's moet geven, wat mij betreft een misser die hersteld zou moeten worden.
3. Via een uwer raadsleden heb ik geprobeerd om een gesprek met de vakambtenaar te arrangeren voor een dialoog tussen vakbroeders (ikzelf ben ruim 40 jaar actief geweest in dit werkveld) maar dat blijkt helaas niet mogelijk. Vragen kunnen alleen schriftelijk gesteld worden. Een gemiste kans helaas. Daarnaast hoor ik in de wandelgangen dat raadsleden het belangrijker vinden om de verhouding met de ambtenaren goed te houden dan kritische vragen te stellen. Nu ken ik de 'mores' binnen de gemeente Meierijstad onvoldoende om dit te kunnen beamen en ga van het positieve uit dat er een goede samenwerking is tussen het college en de raad.
4. In de huidige situatie staat er gedurende de spits een file voor de rotonde op de Structuurweg komende vanaf het zuiden. De nieuwe rotonde heeft dezelfde layout waardoor je mag

verwachten dat na de reconstructie die files er weer zullen staan. Ook hier is de reactie van de gemeente dat dit goed is bekeken en geen probleem gaat zijn zonder concreet te worden hoe dat berekend dan wel aangetoond is. Nu heb ik er geen moeite mee dat er files zijn, de automobilist zit immers comfortabel en veilig in zijn auto. Mijn bezwaar is echter dat door files sluipverkeer ontstaat op wegen waar je dat niet wilt hebben. Als bewoner van de Boschweg ervaar ik dagelijks de overlast van een slecht functionerende Structuurweg en door het ontbreken van een duidelijke wegenstructuur in ons dorp rijdt alles overal door elkaar. Door het ontbreken van veilige voorzieningen voor langzaam verkeer en dan vooral voor fietsverkeer, overheerst het gevoel van onveiligheid in de 'hoofdwegen' van ons dorp. Voor zover ik kan nagaan is door Meierijstand afgelopen jaren geen serieus onderzoek gedaan naar de verkeersstromen in Schijndel en hoe die het beste te sturen en hieraan gekoppeld het bieden van passende voorzieningen. Hier hebt u als gemeenteraad iets te kiezen door te bepalen waar prioriteiten liggen, welke middelen waaraan besteed worden en aan welke eisen de plannen moeten voldoen.

Ik wil benadrukken dat de sociale- en verkeersveiligheid van het langzaam verkeer in Schijndel mij al jaren ernstig zorgen baart en mijn drijfveer is om deze brief aan u te richten. Helaas zie ik weer een plan van de gemeente Meierijstad dat niet streeft naar een optimale oplossing waarbij de veiligheid van onze meest kwetsbare verkeersdeelnemers zo optimaal mogelijk wordt geborgd. Dat er verder geen serieus onderzoek wordt gedaan naar een fietsbrug is onbevredigend omdat dit wellicht een gemiste kans is. We zullen dit echter nooit weten.

Nu er blijkbaar wordt gekozen voor een onderdoorgang wil ik u vragen om op zijn minst de wethouder de optimalisaties te laten onderzoeken, zoals ik die voorstel:

- Verhoogd aanleggen rotonde om de onderdoorgang korter te laten zijn. Dat dit meer complexiteit tijdens de uitvoering zou betekenen mag geen reden zijn om hiervan af te zien. Een betere oplossing in lengte van jaren is belangrijker dan meer overlast in een beperkte periode. Daarbij is het de vraag of deze oplossing daadwerkelijk veel meer overlast gaat geven tijdens de uitvoering.
- Vervangen van de wand van de onderdoorgang door een flauw talud aan de zijde van de weg voor een beter zicht vanuit de weg op de onderdoorgang.
- De oversteek van de fietsers in de Steeg richting Spectrum beter beveiligen of beter nog een oplossing te bedenken waarbij de fietser voorrang heeft op het autoverkeer.
- Geef die fietser bij het kruispunt Matemanshurk met de Steeg voorrang op het autoverkeer. Er zijn voorbeelden in den lande dat dit kan in deze situatie.

Ook wil u ook nog de volgende suggestie doen: Neem eens contact met uw collega-raadsleden in Boxtel en laat u daar informeren hoe de gemeente Boxtel door de jaren heen haar infrastructuur voor langzaam verkeer heeft ontwikkeld. Als voorbeeld wil ik noemen dat je komende vanaf Schijndel een fietsroute door Boxtel kunt kiezen naar het bedrijventerrein waarbij je als fietser overal voorrang hebt op het autoverkeer. Wellicht biedt u als raad dit nieuwe inzicht hoe het ook kan.

Met vriendelijke groet,

