

Bezwaarschrift**Tegen**

Besluit nummer OV-2018-0882, plaatsen van een vakwerkmast ter hoogte van Den Ekker 1a te Sint-Oedenrode.

Gericht aan

College van Burgemeester en Wethouders gemeente Meierijstad
Postbus 10.001
5460 DA Veghel

Datum

Bezwaar Pro Forma ingediend d.d. 24 maart 2019
Aanvullend bezwaarschrift ingediend d.d. 15 mei 2019

Namens actiegroep 'Stralingsvrij Den Ekker'

Inhoudsopgave

Aanleiding

- 1) Noodzaak
- 2) Locatie
- 3) Participatie (Doelstelling Dorpsraad-Eerste mijlpaal van Meierijstad)
- 4) Gezondheid (Vierde mijlpaal van Meierijstad)

Tot slot

Bijlagen 1 t/m 17

Aanleiding

Wij maken bezwaar tegen de vergunningsverlening voor de plaatsing van een vakwerkmast, welke door KPN in gebruik genomen zal worden als zendmast, op locatie Den Ekker 1 Sportpark Ekkerzicht.

De aanvraag van de vergunning om een zendmast te plaatsen, is gedaan door KPN, op verzoek van de Dorpsraad van Olland. De Dorpsraad heeft aan KPN gevraagd om een mast te plaatsen omdat er sprake is van slecht telefonisch bereik als gevolg van het ontbreken van een goed mobiel netwerk.

KPN heeft daarop verschillende locaties in Olland bekeken en als geschikt aangewezen voor de plaatsing van de zendmast. Hierop is door de Dorpsraad aangegeven dat de locatie Sportpark Ekkerzicht de meest geschikte locatie is voor de plaatsing van de zendmast (zie bijlage 1: Presentatie April 2018).

Graag maken wij onderstaand, puntsgewijs, onze bezwaren kenbaar met betrekking tot de verlening van een bouwvergunning voor vakwerkmast die in gebruik genomen zal gaan worden als zendmast.

Het bezwaar heeft betrekking op achtereenvolgens de noodzaak tot plaatsing van de vakwerkmast, de locatie van de vakwerkmast, de mogelijkheid tot participatie en inspraak, met betrekking tot de noodzaak en plaatsing, en de gezondheidsrisico's van de plaatsing van een vakwerkmast welke gebruikt gaat worden als zendmast.

1) Noodzaak

Feiten

- a) Het onderzoek waarop de Dorpsraad baseert dat er sprake is van slechte mobiele bereikbaarheid in Olland, "Mobiele bereikbaarheid 1-1-2 in Nederland" stamt van **01-01-2015** (Zie bijlage 1: Presentatie April 2018).

De zendmast in Liempde, op postcode 5298 BW, is de zendmast welke het dichtst bij Olland staat, (op 2,5 km). Deze is pas op **21-5-2015** in gebruik genomen door Providers T-Mobile & Tele2), dus na voornoemd onderzoek.

De zendmast in Schijndel, op postcode 5481VE, is de zendmast die daarna het dichtst bij Olland staat (2,8 km). Deze is pas op **22-7-2015** in gebruik genomen door Provider T-Mobile, dus ook na voornoemd onderzoek.

Wanneer er geen bereik is met een mobiel netwerk van een bepaalde provider wordt bij een **oproep naar 112 automatisch overgeschakeld** naar het netwerk van een andere provider (T-Mobile dus in dit geval). Dit is bij wet zo bepaald.

Er is geen actueel onderzoek naar de bereikbaarheid in Olland dan het onderzoek van 01-01-2015. Moet er in het kader van zorgvuldigheid geen actueel onderzoek komen naar de bereikbaarheid in Olland, voordat de vergunning verleent wordt? We vernemen graag wat gemeente Meierijstad gedaan heeft om de stelling van de Dorpsraad en het theoretisch rekenmodel van KPN te toetsen om zo na te gaan of de noodzaak tot plaatsing wel aanwezig is?

- b) Diverse inwoners van Olland hebben kenbaar gemaakt met hun providers **geen problemen met bereikbaarheid** te hebben in Olland. Dit betreffen in ieder geval de providers Telfort en T-Mobile. Dit laatste is verklaarbaar aangezien de twee zendmasten van T-Mobile het dichtst bij Olland liggen.

Zie ook de dekkingkaart van T-Mobile waarin zelfs terug te vinden is dat de straat met de slechtste dekking (Den Dries) buiten een redelijk en binnen een beperkt bereik heeft.

<https://www.t-mobile.nl/mobiel/netwerk/dekking>

Ook op dekkingkaarten van KPN en Vodafone is te zien dat in Olland geen problemen zijn met 4G dekking. Hooguit dat het minder snel is dan op andere plaatsen.

- c) Nieuwere modellen mobiele telefoons hebben betere ontvangers dan oudere modellen. De aanschaf van een nieuwer model mobiele telefoon kan het verschil maken dus slecht bereik of normaal bereik in gebieden met mindere mobiele dekking. Over de jaren is het bereik in Olland dus verbeterd door de komst van betere telefoons.
- d) Door heel Nederland ondervinden gebruikers van mobiele telefoons binnenshuis steeds meer problemen met bereik. Huizen worden tegenwoordig zó goed geïsoleerd, dat het telefoonsignaal niet of nauwelijks door de muren komt. Plaatsing van een zendmast in Olland zal voor veel gebruikers binnenshuis geen verbetering brengen.

- e) De plaatsing van de zendmast door KPN zal **alleen** verbetering voor KPN klanten brengen, niet voor klanten van andere providers (zoals Vodafone). Op de informatieavond werd tevens door KPN meegedeeld dat het onwaarschijnlijk is dat de mast ook door andere providers gebruikt zal gaan worden gezien de hoge kosten die gemaakt dienen te worden om hier hun netwerk voor uit te breiden.

15 petities voor ons bezwaar zijn ondertekend door buurtbewoners. Deze petities vertegenwoordigen 48 bewoners van Olland, waarvan 15 kinderen jonger dan 15. Het aantal inwoners van Olland telde in 2018: 575 waarvan **470 ouder dan 15**.

Gemiddeld heeft 93% van de inwoners van Nederland een mobiele telefoon. Uitgaande van een marktaandeel van KPN van 35% zou dit betekenen dat plaatsing van de mast een voordeel op gaat leveren van twee streepjes meer GSM bereik voor:

470 (inwoners ouder dan 15) – 33 (deelnemers petitie ouder dan 15) = **437**
93% inwoners van Nederland heeft een mobiele telefoon. Rest = **406**
35% marktaandeel van KPN = **142** KPN abonnees in Olland

Dit tegenover **48 bewoners die tegen plaatsing van de mast** zijn. Verder de vraag wat de meerwaarde is van deze twee streepjes meer bereik als er gewoon gebeld kan worden (zie ook punt 1b).

- f) Met een vaste telefoonaansluiting kan zonder problemen gebeld worden.
- g) Momenteel wordt een glasvezel netwerk rondom Olland uitgerold waardoor iedere bewoner van Olland de beschikking zal hebben over snel glasvezel internet.
- h) Ook is "bellen via wifi" een mogelijk om via het wifi signaal binnenshuis te telefoneren. Zelfs KPN bied vanaf eind 2018 deze service aan (<https://www.kpn.com/beleef/mobiel/mobiel-bellen-via-wifi-van-kpn.htm>). Andere telecom providers boden deze service reeds.

Meerdere leden van onze actiegroep geven aan dat "bellen via wifi" perfect functioneert en zorgt voor maximaal bereik op hun mobiele telefoons.

- i) De toename van bellen via internet (Skype, FaceTime en bellen met WhatsApp) is onderzocht en vastgesteld in een onderzoek van het CBS (1-11-2018). Inmiddels belt 55% procent van de Nederlanders via internet:

<https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2018/44/bellen-en-televisiekijken-via-internet-toegenomen>

- j) De afgelopen jaren zijn er vanuit hulpverlenende organisaties zoals politie, brandweer en ambulance in de media geen klachten geweest over geen mobiel bereik tijdens incidenten in Olland. Een voorbeeld hiervan is de inzet van diverse brandweerkorpsen bij bluswerkzaamheden op 21-07-2018 aan een woonboerderij op de Baars.
- k) Dagelijks zijn vele weggebruikers (vrachtwagen, auto, fiets) op de Pastoor Smitsstraat, bellend achter het stuur met de telefoon in de hand, waar te nemen. Dit toont aan dat er zelfs in een auto mobiel bereik is in Olland.
- l) Met betrekking tot het argument dat de overheid per 2020 van het luchtalarm naar NL Alert alarmberichten overstapt is te melden dat de implementatiedatum hiervan

onlangs verschoven is naar 2021. Met betrekking tot dit argument is er dus nog ruim 1,5 jaar de tijd om te zoeken naar een geschiktere locatie voor de zendmast

Overigens kan iedereen in Olland nu al waarschuwingsberichten ontvangen, zie ook punt 1a hierboven.

<https://www.maxvandaag.nl/sessies/themas/media-cultuur/verdwijnen-luchtalarm-met-een-jaar-uitgesteld-sirene-nog-tot-2021-te-horen/>

- m) Met de aanstaande komst (uitrol 2020) van 5G worden 4G zendmasten overbodig. 5G zenders zenden namelijk laag bij de grond uit. De eventuele noodzaak voor een 40 meter hoge zendmast met 4G antennes wordt hiermee kleiner.

Ons bezwaar:

Wij maken **primair bezwaar** tegen de vergunning verlening omdat wij zijn van mening dat er **geen noodzaak is tot plaatsing** van een vakwerkmast, te gebruiken als zendmast door KPN, om het mobiele bereik in Olland te verbeteren.

Volgt gemeente Meierijstad ons bezwaar niet, ondanks bovenstaande feiten, dan achten wij een onafhankelijk en actueel onafhankelijk onderzoek noodzakelijk om aan te tonen wat het werkelijke mobiele bereik in Olland is.

Wij pleiten er dan voor dat dit onderzoek niet alleen de algemene bereikbaarheid onderzoekt maar ook de specifieke probleem locaties, om op deze manier de meest geschikte locatie binnen, of nog beter, buiten Olland te vinden (zie ook punt 3: Locatie).

Met betrekking tot het argument dat wij als bezwaar makende bewoners een minderheid vertegenwoordigen t.o.v. van het aantal voorstanders van plaatsing van de mast op sportpark Ekkerzicht vraag ik u de afweging te maken wat de waarde is van twee streepjes meer bereik buitenshuis op een mobiele telefoon, wetende dat 112 in Olland gewoon bereikt kan worden (zie ook punt 1a), ten opzichte van de waardevermindering van onze woningen, het niet meer prettig kunnen wonen in een buurt omdat we bang zijn ziek te worden van de van de zendmast afkomstige straling en het daadwerkelijk zullen gaan verhuizen naar een gezondere leefomgeving door enkele bezwaarmakers.

Bewoners van Olland die stellen een slecht mobiel bereik te ervaren kunnen dit eenvoudig oplossen door over te stappen naar een provider met beter mobiel netwerk zoals T-Mobile of nieuwe model telefoon aan te schaffen. De plaatsing van een zendmast lijkt hiervoor buitensporig en niet passend bij het proportionaliteitsbeginsel.

Buiten de discussie van betere bereikbaarheid in Olland willen wij u er ook nog op wijzen dat het aantal verkeersongelukken door het gebruik van een smartphone in het verkeer de afgelopen jaren drastisch is toegenomen. Beter bereik zal dus niet leiden tot een veiligere woonomgeving. De grootste stijging van verkeersdoden was overigens in 2018 in Brabant.

<https://www.parool.nl/amsterdam/weer-meer-verkeersdoden-smartphone-grote-boosdoener~a4491933/>

2) Locatie

Feiten

- a) Op voornoemde informatieavond, op 25-04 jl, werden door de Dorpsraad 3 locaties gepresenteerd die met KPN bekeken zijn. Op deze avond werd door KPN meegedeeld dat de aangevraagde locatie op Ekkerzicht radio technisch gezien **de slechtste optie** is. Dit is gelegen in het feit dat de drie antennes bovenop de mast een 360° signaal uitzenden. Vanuit de locatie op Ekkerzicht zou slechts één van de drie antennes richting Olland uitzenden, waardoor geen optimaal resultaat behaald wordt. De beste optie zou volgens KPN bij de kerk zijn (360°), de tweede beste optie bij de Misse (240°).
KPN bevestigde bovenstaande telefonisch opnieuw op 07-01-2019.
- b) Op de **voorkeurslocatie van KPN, zijnde de Kerk**, heeft in het verleden altijd de mast gestaan. De oorspronkelijk mast staat hier nog, echter deze locatie zou ongeschikt zijn omdat de mast volgens KPN te laag zou zijn voor het gewenste bereik (zie ook punt 3g). Echter in het dorp Mariahout (gemeente Laarbeek) zijn op een lagere mast dan beschikbaar in Olland, 4G antennes geplaatst. Zie bijlage 2 Zendmast Mariahout.

De afstand tussen de aangevraagde locatie Ekkerzicht en café D'n Toel is meer dan 1 km. De afstand tussen de aangevraagde locatie Ekkerzicht en kruising Ollandseweg – Hoozeind is meer dan 2,4 km. De bewoners met KPN abonnement aan de andere kant van Olland zullen als gevolg hiervan weinig tot geen voordeel hebben aan een zendmast op de aangevraagde locatie. Dit werd ook door KPN beaamd in een persoonlijk gesprek met dhr. Erik Dudock van KPN, na afloop van de informatieavond. Een mast plaatsen bij sportpark Ekkerzicht biedt dus geen 100% oplossing voor heel Olland.

Ter indicatie: twee soortgelijke antennes in Sint-Oedenrode van T-Mobile (locatie Kofferen en locatie Jane Addamstraat) staan 1,7 km uit elkaar.

- c) De Dorpsraad geeft uitleg over de totstandkoming van de voorkeurslocatie in de presentatie van 25 april jl. Hierin wordt middels een aantal argumenten aangegeven dat de locatie Ekkerzicht de voorkeur heeft voor de plaatsing van de mast. De locatie Kerk alsook de locatie De Misse wordt niet geadviseerd als gevolg van de stelling dat de locaties onvoldoende bereikbaarheid bieden voor de plaatsing en het onderhoud aan de mast.

Locatie kerk: Op 23 maart 2019 was tijdens werkzaamheden aan het dak van de Ollandse kerk zichtbaar dat zelfs vanaf de andere kant van de Pastoor Smitsstraat de reeds aanwezige voormalige zendmast achter de kerk prima bereikbaar is. Door de kraan voor de Loop'r te plaatsen is het hele grasveld bij de kerk eenvoudig bereikbaar. Zie bijlage 3 Kraan bij kerk Olland. Tevens is op deze foto ook de reeds aanwezige en voormalige zendmast te zien. Tenslotte is er een brede toegangsweg beschikbaar vanaf het Binneveld naar dit grasveld om onderhoud aan de mast te kunnen plegen. Het argument van de Dorpsraad dat het veld achter de kerk niet bereikbaar is dus twijfelachtig.

- d) De Dorpsraad stelt verder dat het Grondeigendom van locatie de Kerk, van de Parochie is. Op 10-11-2018 is de Martinus Kerk aan de dienst onttrokken waardoor de Kerk de Parochie momenteel alleen maar geld kost. In het verleden heeft het kerkbestuur reeds aangegeven in te wil gaan op een aanbod van een provider om de

mast te plaatsen. De eigenaar van de grond ontvangt immers een vergoeding van de provider voor het mogen plaatsen van een mast / antenne.

Locatie De Misse: Achter de Missie bevindt zich een locatie met beschikbare voetafdruk van 6 x 6 meter, zoals ook vereist is voor de plaatsing van een vakwerkmast. Zie bijlage 4 Locatie de Misse. Er zal altijd een toegangsweg naar de beugelbaan moeten zijn. Op deze toegangsweg staat in de nacht vaak een vrachtwagen met trailer geparkeerd. Een mobiele kraan zou vanaf hier dus zonder problemen de ruimte achter de beugelbaan moeten kunnen bereiken. Inmiddels zijn de huidige huurwoningen op de Misse gesloopt om ruimte te maken voor nieuwe woningen waardoor de bereikbaarheid zeer eenvoudig is geworden.

- e) In de conclusie van de Dorpsraad (zie bijlage 1: Presentatie April 2018) worden als laatste drie punten vrijwel dezelfde argumenten genoemd:

Woningen binnen 200 meter, gemiddelde afstand 5 woningen en afstand 1^e woning. Onduidelijk is waarom deze argumenten meewegen bij de bepaling van de voorkeurslocatie. Hoewel deze argumenten niet bijdragen aan een beter bereik of een ideale locatie, worden deze argumenten wel meegenomen bij de bepaling van de voorkeurslocatie. Er is niet gekeken naar het hoofddoel van de plaatsing, te weten beter bereik. Hiermee lijkt met irrelevante argumenten naar een locatie toegerekend te worden.

Ons bezwaar:

Wij maken **secundair bezwaar** tegen de vergunning verlening van de vakwerkmast op **locatie Den Ekker 1**, sportpark Ekkerzicht.

Er is bij de bepaling van de voorkeurslocatie door de Dorpsraad onvoldoende gekeken naar de beste optie conform het advies van KPN. Er is onvoldoende overleg geweest met bewoners en er is geen ruimte geweest voor inspraak vanuit de bewoners.

Mocht uw commissie na actueel onderzoek toch van mening zijn dat een zendmast voor Olland noodzakelijk is ondanks de gegeven bezwaren, willen wij als groep graag met KPN en de gemeente in overleg treden om op zoek te gaan naar een locatie voor de zendmast op meer dan 400 meter van bebouwing en met een optimaal resultaat in bereikbaarheid voor alle inwoners van Olland. Onze groep heeft dit voorstel op 07-01-2019 reeds telefonisch aan Dhr. Erik Dudock van KPN gedaan.

Wij zijn van mening dat er juist rondom Olland een locatie gevonden kan worden, in samenspraak met KPN en de gemeente, die het doel (beter bereik) dient en die op de gewenste afstand (400 meter i.v.m. het voorzorgbeginstel) van woningen staat.

Hierbij valt te denken aan de terreinen van Van Den Berk Boomkwekerijen, Van Hoof zachtfruit, Kwekerij Theo Wouters, of een van de vele andere (agrarische) ondernemers in het buitengebied van Olland.

Verder zijn er mogelijkheden in de driehoek bij kruispunt Horst – Hofstad – Scheperweg) of bij het Morgenstraatje.

Onze groep is van mening dat als goed mobiel bereik werkelijk noodzakelijk is voor Olland, de argumenten “dorpsaanzicht” en o.a. woningen binnen 200 meter van ondergeschikt belang zou moeten zijn voor de optimale locatie.

Om Olland van zo goed mogelijk mobiel bereik te kunnen voorzien is er geen betere locatie te vinden dan op het veld bij de kerk conform visie KPN.

3) Participatie (Doelstelling Dorpsraad-Eerste mijlpaal van Meierijstad)

Feiten

- a) De Oollandse Dorpsraad heeft een officiële website. Op deze site zijn onder andere de doelstellingen van de Dorpsraad terug te vinden (<https://www.skonnolland.nl/missie-en-doelstellingen/>)

Het eerste doel is het **behartigen van de belangen** van de inwoners.

Daarna volgt het bevorderen van meedenken en meebeslissen.

Het derde doel is het ontwikkelen van initiatieven.

Het vierde doel is behartigen van de belangen van de Oollandse gemeenschap bij overheden. Als laatste doel staat het bevorderen van overleg.

- b) De Dorpsraad heeft een informatieavond rondom de zendmast geïnitieerd op 25 april jl. Daarbij waren KPN, Gemeente meierijstad, de Dorpsraad en het Antennebureau aanwezig. De in bijlage 1 opgenomen presentatie is daar getoond. In aanloop naar de avond heeft de Dorpsraad een verzoek van ons **afgewezen om zelf ook sprekers** uit te nodigen (zie Bijlage 5 Mail Dorpsraad 04042018).
- c) De Dorpsraad heeft onze groep toegezegd dat er, wanneer er behoefte was, een tweede informatieavond plaats zou gaan vinden. Deze behoefte was er zeker gezien de uiteenlopende reacties op die avond. Toch heeft een **tweede informatieavond nooit plaatsgevonden** (zie Bijlage 5 Mail Dorpsraad 04042018).
- d) Tijdens deze informatieavond konden beperkt vragen gesteld worden en werden kritische vragen van bewoners continu genegeerd door verder te gaan met het door de Dorpsraad opgestelde programma.
- e) De informatieavond vond plaats tussen 19:30 en 21:30 en terwijl er nog volop discussie in de zaal bezig waren sloot de voorzitter van de Dorpsraad, Dhr. Ad van der Heijden de informatieavond stipt om 21:30 af met de woorden: "Ik ben er wel klaar mee, ik ga een pilsje pakken". Hier moesten wij als bewoners, met nog **vele openstaande vragen**, het mee doen.
- f) Bewoners van Olland zijn niet betrokken geweest bij de keuze voor de locaties. Tijdens de bijeenkomst op 25 april, waar de voorkeurslocatie bekend gemaakt werd, zijn door bewoners andere locaties voor de mast aangedragen. Deze locaties zijn aangedragen zonder dat de Dorpsraad de zoekcriteria voor deze locatie bekend gemaakt waren. De **aangedragen locaties zijn afgewezen zonder overleg** met de indieners van deze alternatieve locaties. En zonder ruimte te bieden om op basis van de zoekcriteria, wel passende locaties aan te bieden. Er is naar slechts eenzijdig teruggekoppeld dat deze locaties niet geschikt waren. (zie Bijlage 6 KPN Olland onderbouwing). Het is daarbij onduidelijk of deze argumenten door KPN of door de Dorpsraad zijn opgesteld.
- g) Bij afwijzing van de alternatieve locaties wordt aangegeven dat deze niet zouden voldoen aan de "gewenste dekking". Het is **onduidelijk wat bedoelt wordt met "gewenste dekking"**. De vraag is hier wat de door KPN gehanteerde criteria zijn geweest voor het vaststellen van de dekkingsgraad waaraan de locatie moet voldoen. Elke nieuwe generatie internet vraagt meer capaciteit en snelheid, omdat meer en meer data verzonden moet worden. Om die reden vraagt elke nieuwe internetgeneratie ook om een grotere dichtheid van het netwerk. Zo wordt landelijke dekking mobiel bereik veel

makkelijker en sneller gerealiseerd via GSM (2G) dan bijvoorbeeld via LTE (4G). Met andere woorden, met elke nieuwe internetgeneratie moet het netwerk fijnmaziger worden om de dekkingsgaten, waarover KPN in haar onderbouwing spreekt, te dichten en iedereen van dekking te voorzien.

Om te kunnen bepalen wat het betekent dat een gebied 'voldoende bereik' heeft, is het dus van belang dat duidelijk wordt van welke dekkingsraad KPN bij haar beoordeling is uitgegaan. Door de alsmar toenemende neiging om het dataverkeer in nog grotere hoeveelheden en met een nog hogere snelheid in nog meer geavanceerde netwerken te willen verwerken, zal het netwerk namelijk steeds opnieuw 'dekkingsgaten' vertonen. Zo vraagt 'landelijke dekking mobiel bereik' om steeds meer antennes, die steeds dichter op de bevolking staan.

In recente jurisprudentie betreffende rechtspraak rond een aan KPN verleende omgevingsvergunning in Ootmarsum (ECLI:NL:RBOVE:2018:2426) lezen we: 'Dekking is volgens KPN niet meer het criterium voor het verdere verdichten van een mobiel netwerk; heden ten dage gaat het om capaciteit en snelheid van het transporteren van data.'

In de hierboven genoemde jurisprudentie wordt bepaald dat bij de beoordeling van alternatieve locaties uitgegaan moet worden van 'een gelijkwaardig resultaat'. Door de ondoorzichtigheid van de wijze waarop KPN haar dekkingskaarten heeft en de onduidelijkheid over de nagestreefde dekkingsgraad, is onduidelijk wat dat 'resultaat' moet zijn.

In het kader van een zorgvuldige belangenafweging is het noodzakelijk dat de criteria waaraan dekking en bereikbaarheid moet voldoen helder geformuleerd zijn, zodat de noodzaak van een toenemende stralingsdichtheid als gevolg van een toenemende vraag naar capaciteit en data op grond van gezondheidsrisico's en –winst bepaald kunnen worden (zie ook de in de nieuwe Omgevingswet uitgedragen waarden en het rapport 'Meewegen van gezondheid in Omgevingsbeleid' van de Gezondheidsraad uit 2016). Bij een uitgebreide en zorgvuldige onderbouwing kan ook de mate van (dis)proportionaliteit geduid worden.

- h) De overige argumenten die gebruikt zijn om de alternatieve locaties **af te wijzen zijn ook onduidelijk of verwarrend**:

Er wordt gesproken over het nominale punt voor de nieuwe locatie in Olland. (Bijlage 6 KPN Olland onderbouwing, pagina 1)

Het is onduidelijk of alle landschapkenmerken zoals hoogteverschillen en bebouwing in het bepalen van dit nominale punt zijn meegenomen. Tevens is op deze eenvoudige kaart geen legenda en schaalverdeling aangegeven.

Een deel van de zoekcirkel komt hier te vervallen omdat de hoge populieren op de Horst het radio signaal zouden verstoren (Bijlage 6 KPN Olland onderbouwing, pagina 2)

De aangevraagde mast heeft een hoogte van 39,9 meter, een volwassen populier van 25 jaar oud is ongeveer 30 meter hoog.

Verder zal een enkele boom niet noemenswaardig radiosignalen tegenhouden, een bos van 5 kilometer breed uiteraard wel.

Tenslotte stellen andere gemeenten in hun antennebeleid juist dat zendmasten, indien mogelijk, midden in bomenrijen geplaatst dienen te worden om op deze manier beter in het landschap op te kunnen gaan.

De aangedragen locatie op het kruispunt Hofstad en de Horst zou buiten het zoekgebied liggen. Zie ook blz. 1, het is onduidelijk hoe dit nominale punt bepaald is (Bijlage 6 KPN Olland onderbouwing, pagina 4)

De locatie aan de Karthuizerweg zou niet bereikbaar zijn voor zwaar materieel terwijl boomkweker Van Den Berk wel met divers zwaarder materieel dan vereist voor plaatsing van een zendmast haar bomen root. De maximale breedte van een vrachtwagen of hijskraan is in Nederland 2,55 meter, een ervaren chauffeur kan zonder boom te beschadigen op de locatie komen (Bijlage 6 KPN Olland onderbouwing, pagina 5)

- i) Er is geen ruimte geweest voor een gesprek over alternatieve locaties. Direct na deze eenzijdige terugkoppeling viel de brief van de Dorpsraad in de bus dat de keuze voor locatie sportpark Ekkerzicht definitief was.
 - j) Vanaf de eerste communicatie door de Dorpsraad betreffende de plaatsing van de zendmast is door onze groep aangegeven dat er ernstige zorgen zijn rondom de gezondheidsrisico's van een dergelijke mast. Deze zorgen zijn keer op keer door de Dorpsraad als onzin afgedaan.
Dit is ons inziens vreemd aangezien er geen medisch specialisten noch specialisten op het gebied van straling deelnemen in de Dorpsraad.
 - k) Tijdens de informatieavond werd de bewoners meegedeeld dat vertegenwoordigers van de op het sportpark aanwezige sportverenigingen (voetbalvereniging Ollandia en korfbal vereniging Odisco) geen bezwaar hadden tegen plaatsing van de mast zo dicht bij hun velden. Er is echter bij de nooit overleg geweest met (de ouders van) leden van beide sportverenigingen. Dit terwijl zich juist bij deze verenigingen veel kinderen ophouden, voor wie de effecten van straling nog gevaarlijker kunnen zijn vanwege een dunner schedel.
 - l) De voorzitter van de Dorpsraad Ad van der Heijden is tussen 1998 en 2009 ook voorzitter geweest van voetbalvereniging Ollandia. Als gevolg van de positie die hij bekleedt heeft binnen de vereniging en de keuzes die nu genomen worden binnen de Dorpsraad, kunnen thema's als **belangenverstrengeling en vriendjespolitiek** niet onbesproken blijven.
Het organiseren van draagvlak voor de locatie Ekkerzicht zal hem in, gezien zijn voormalige functie, een voordeel kunnen geven.
- In het geval van het aanwijzen van een locatie willen wij erop wijzen dat de voorzitter van de Dorpsraad woonachtig is vlak bij de twee afgevalen locaties achter de kerk en op de Misse. Er zijn geen toenmalige leden van de Dorpsraad woonachtig bij de locatie op sportpark Ekkerzicht. Dit feit maakt de keuze van de huidige locatie dubieus (not in my backyard-principe). Zie ook hoofdstuk 3: locatie.
- m) De Dorpsraad is geen gekozen volksvertegenwoordiging. De leden van de Dorpsraad hebben zichzelf aangedragen als vertegenwoordiger zonder dit met alle bewoners van Olland te bespreken. De Dorpsraad is door opdrachtgever KPN aangewezen als juiste partij om de dorpsgemeenschap te vertegenwoordigen.

- n) Diverse leden van onze actiegroep hebben de voorzitter na de informatieavond nog aangesproken over de gang van zaken rondom de zendmast en de bezwaren die hierbij leven. Ad van der Heiden heeft telkens aangegeven hier niet over in gesprek te willen gaan.
- o) In een emailwisselingen aangaande het in 2015 uitgevoerde onderzoek wordt zelfs gesteld dat de Dorpsraad geen informatie gaat verstekken aangezien de belangen van de Dorpsraad en onze groep tegenstrijdig zijn (zie Bijlage 7 Mail Dorpsraad 12012019).

Wij vinden dit vreemd aangezien de Dorpsraad aangeeft op haar website de belangen van **alle** inwoners van Olland te vertegenwoordigen.

In deze situatie voelt een wezenlijk deel van de gemeenschap zich **niet gehoord dan wel vertegenwoordigd door de Dorpsraad.**

- p) Ook gemeente Meierijstad stelt in haar Mijlpalen dat participatie een van de leidende thema's is. Hiervan wordt echter geen blijk gegeven door Wethouder Harry van Rooijen. Hij was aanwezig bij de informatieavond op 25 april 2018. Tijdens deze avond gaf hij meerdere keren aan niet mee te willen denken naar alternatieve locaties en hierbij behorende bestemmingswijzigingen omdat dit volgens hem te lang zou gaan duren en er ook dan weer bezwaar gemaakt zou kunnen worden.
- q) Gemeente Meierijstad biedt, voorafgaand aan een eventuele bezwaarprocedure, burgers de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen als er sprake is van een vergunningsaanvraag voor een antennemast (> 5 meter). Op deze mogelijkheid is het in de Gemeentewet (Gemw) vastgelegde principe van burgerparticipatie van toepassing. Als het gaat om burgerparticipatie ziet de burgemeester toe op de kwaliteit van de procedure (Gemw artikel 170, lid 1 aanhef en onder c). Het is ons opgevallen dat u, als burgers hun zienswijzen inbrengen, er niet inhoudelijk op deze argumenten ingegaan wordt. Dit ondanks een dringende vraag om een dialoog hierover.
- r) Sinds 2002 is het zogenaamde Antenneconvenant (Convenant in het kader van het Nationaal Antennebeleid inzake de plaatsing van vergunningvrije antenne-installaties voor mobiele communicatie') van kracht (in 2002 gesloten en in 2010 herzien), een overeenkomst waarin de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) zich juridisch verbindt met de Rijksoverheid (de toenmalige Ministers van Economische Zaken en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) en de telecomproviders.

Met het oog op het aflopen van de overeenkomst in 2019 (zie artikel 10 van het Antenneconvenant) en de uitrol van 5G, roept de VNG gemeenten op voor een klankbordgroep om zich met haar over een nieuw Antenneconvenant te buigen.

<https://vng.nl/onderwerpenindex/ruimte-en-wonen/ro-wet-en-regelgeving/nieuws/gezocht-deelnemers-aan-klankbordgroep-antenneconvenant>.

Aangezien het convenant afloopt in 2019 verzoeken wij de gemeente Meierijstad om beslissingen rondom vergunningverlening van zendmasten aan te houden. Mag van de gemeente niet verwacht worden dat zij gehoor geven aan de oproep van de VNG om deel te nemen aan de klankbordgroep en beslissingen hier omtrent aan te houden tot een nieuw convenant overeengekomen is?

Dit mede gezien actuele bezwaren en dubieuze praktijken uit het verleden zoals vastgelegd in de uitzending van Zembla 'Ziek door mobiel bellen' van 16 december 2004.

'Het plaatsen van antenne-installaties (op hoge gebouwen en dergelijke), die niet hoger zijn dan 5 meter, is in Nederland vergunningsvrij. Dit geldt voor alle antennes, ongeacht de toepassing waarvoor zij gebruikt worden, zoals GSM, 4G of 5G.' Als het gaat om de vergunningsvrije uitrol van internet, herinner ik u er graag aan hoe burgers en gemeenten rond de eeuwwisseling in een **(geheime) deal tussen landelijke overheid en telecomindustrie** buitenspel zijn gezet. Daarbij verwijs ik naar een uitzending van Zembla ('Ziek door mobiel bellen') van 16 december 2004, waarin uit een interview met R. van den Hoven van Genderen (oud Topman Telfort) en P. Smits (oud Topman KPN) blijkt dat, voorafgaande aan de uitrol van het UMTS-netwerk, achter gesloten deuren een commerciële deal werd gesloten tussen het Rijk en de telecomindustrie (zie bijlage 8 Deal tussen landelijke overheid en telecomindustrie). Een deal die in strijd is met ons democratisch bestel. Bij de uitrol van het GSM-netwerk had de telecomindustrie veel problemen ondervonden van burgers en gemeenten en men voorzag dat UMTS (waarvoor tweemaal zoveel antennes nodig waren) nog meer problemen zou opleveren. Hoewel telecombedrijven veel geld voor de UMTS frequenties over hadden, moest daar wel iets tegenover staan. Namelijk, de garantie van de overheid dat de uitrol zomin mogelijk hinder zou ondervinden van burgers en gemeenten. En zo werden illegale zenders gelegaliseerd en antennes < 5 meter vergunningsvrij gemaakt en werd vervolgens door de overheid voor 6 miljard (gulden) aan frequentiegebieden verkocht. Met andere woorden, zowel burgers als gemeenten werden buitenspel gezet om de commerciële en economische belangen veilig te stellen.

Ons bezwaar:

Wij maken bezwaar tegen de vergunningverlening en tegen de locatie waarvoor de vergunning verleend is omdat **wij in het proces voorafgaand aan de indiening niet gekend** zijn ondanks dat de Dorpsraad en gemeente Meierijstad participatie als doelstelling heeft.

Van participatie en inspraak is in het voortraject aangaande de plaatsing van de zendmast geen sprake geweest te zijn.

In onze beleving zou de Dorpsraad de belangen van alle bewoners dienen te vertegenwoordigen. Dit betreft niet alleen de mogelijkheid geven tot het uitnodigen van sprekers, bewoners mee laten denken over de locatie om een groot draagvlak te creëren maar ook het aanvullend informeren van bewoners ongeacht de informatievraag.

Bij ons als bewoners komt het aanwijzen van de huidige locatie over als een door de Dorpsraad gestuurd proces waarin gekeken is naar de persoonlijke belangen van leden van de Dorpsraad.

Hoewel participatie een doelstelling is van de Dorpsraad, lijkt hieraan voorbij gegaan te zijn in dit proces. Op welke manier is hier rekening mee gehouden bij de beoordeling van de aanvraag?

De doelstelling van de Dorpsraad is het streven naar betere participatie. Gemeente Meierijstad geeft in haar "Mijlpalen van Meierijstad" (zie bijlage 9: Mijlpalen van Meierijstad) aan dat vijf thema's leidend zijn voor alle beleidsterreinen: participatie, leefbaarheid, innovatie, duurzaamheid en gezondheid. Deze vijf thema's zijn leidende principes voor het handelen van **alle betrokken partners** van Meierijstad. Hieronder valt ook de Ollandse Dorpsraad.

De Dorpsraad is geen gekozen volksvertegenwoordiging, de gemeente Meierijstad wel. Hoe verzekert de gemeente Meierijstad zich ervan dat zij wel alle belangen van de inwoners van Olland meewegen bij deze aanvraag? Hoe wordt deze belangenafweging vorm gegeven door gemeente Meierijstad?

Hoe wordt in bovenstaand proces voldaan aan de Mijlpaal van Meierijstad?

Participatie: Wij dagen inwoners en partners vanuit wederzijds vertrouwen uit om mee te doen en treden initiatieven met openheid en enthousiasme tegemoet. Meierijstad zijn we samen!

In het beschreven proces lijkt **participatie en vertrouwen te ontbreken**. De initiatieven vanuit de bewoners zijn alles behalve met openheid en enthousiasme tegemoet getreden waardoor er vanaf het begin sprake is van een **onjuiste en oneigenlijke procedure** van besluitvorming.

4) Gezondheid (Vierde mijlpaal van Meerijstad)

Mocht de Gemeente Meerijstad ondanks bovenstaande van mening zijn dat ons bezwaar tegen de verlening van de vergunning voor de plaatsing van de vakwerkmast op sportpark Ekkerzicht, niet gegrond is, dan verzoeken wij u onderstaande gezondheidsaspecten mee te nemen in de afweging.

Feiten:

- a) Er zijn 14.000 wetenschappelijke onderzoeken die gezondheidseffecten van straling afkomstig van zendmasten aantonen voor mensen, dieren en planten (zie bijlage 10 Overzicht onderzoeken). De effecten omvatten onder andere een toegenomen risico op kanker, genetische schade, vermindering van vruchtbaarheid, neurologische aandoeningen en een negatieve effecten op leerprocessen, de geheugenfunctie, en het algemene welbevinden van de mens.

Daar komt bij dat **gezondheidsschade voor kinderen veel groter** is omdat jong weefsel gevoeliger is voor deze straling en omdat kinderen eenvoudigweg een dunner schedel hebben.

Nederland hanteert de allerhoogste norm ter wereld voor maximaal toelaatbare straling. Deze huidige norm is gebaseerd op een 30 jaar oud onderzoek die alleen naar opwarming van het lichaam en niet naar biologische effecten, zoals kanker, op de mens kijkt.

Het voorzorgsbeginsel stelt dat de aanbevolen afstand tussen een zendmast en een woning tenminste 400 meter dient te zijn. Dit beginsel is gebaseerd op onderzoeken die aantonen dat mensen die binnen een straal van 400 meter van een zendmast wonen de meeste kans hebben op negatieve gezondheidseffecten.

Zie ook onderstaand berichten:

<https://www.ninefornews.nl/grootste-onderzoek-straling-kanker/>

<https://www.ad.nl/delft/enlquo-hoofdpijn-door-straling-van-zendmasten-op-kerkenlquo~ae9b0ee4/>

Binnen een straal van **400 meter rondom de aangevraagde locatie wonen meer dan 25 kleine kinderen** (meest kinderrijke straat van Olland).

Direct bij de locatie van de mast op sportpart Ekkerzicht, **op slechts 20 meter afstand**, bevindt zich een betonnen speelveldje voor kinderen. Dit terrein wordt veelvuldig door kleine kinderen, vaak al vanaf 4 jaar, gebruikt om te voet- of basketballen. De zenders op de mast zouden bij plaatsing op slechts 41 meter (afstand zender op zendmast tot speelveldje) van deze kinderen af uitgaan zenden.

Tevens ligt het eerste veld van de korfbal vereniging alwaar ook kleine kinderen wekelijks trainen en wedstrijden spelen op nog geen **30 meter afstand van deze mast**.

Zie bijlage 11 Speelveldje en trainingsveld korfbal. De beoogde locatie van de zendmast wordt direct bij het blauwe gehandicapten parkeerplaats bord, midden op de foto.

- b) Al decennialang wordt er een **verband gelegd tussen kanker en kunstmatige stralingsbronnen**. In 2011 is straling van zendmasten door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) ingedeeld in klasse 2B: 'Mogelijk kankerverwekkend'. Dit is dezelfde klasse als benzine en chloroform. Zie Bijlage 12 Classificatie WHO IARC.
Bijna één op de drie Nederlanders sterft aan kanker. Dat is het op één na hoogste percentage van de Europese Unie.

<https://www.nu.nl/gezondheid/4208660/nederland-bij-hoogste-kankersterftes-in-europa.html>

Toevallig heeft Nederland ook het beste en snelste mobiele netwerk van de wereld.

<https://www.ad.nl/economie/nederlandse-mobiele-netwerken-beste-en-snelste-van-de-wereld~a3eae0df/>

- c) De Raad van Europa heeft in 2011 de resolutie 1815 aangenomen op basis van een rapport over de gevaren voor de volksgezondheid van elektromagnetische velden. Hierin wordt vastgesteld dat er voldoende bewijs is voor mogelijke schadelijke gevolgen van elektromagnetische velden voor het milieu en de gezondheid van de mens. De commissie heeft opgeroepen tot verlaging van de blootstellingslimieten. Zie bijlage 13 Rapport Raad van Europa 2011
- d) In 2004 is in het Duitse dorp Naila (Saarland) door 5 artsen een onderzoek uitgevoerd wat de medische klachten van bewoners binnen een straal van 400 meter van een zendmast waren. Binnen 5 jaar na plaatsing gebeurde er weinig, echter 5 jaar na plaatsing van de mast waren binnen een straal van 400 meter 3x zo veel kankergevallen te vinden ten opzichte van buiten de straal. Ook was de gemiddelde leeftijd van deze patiënten 8,5 jaar jonger dan gemiddeld.

Zie ook onderstaande link naar voorbeelden van kankerclusters rondom zendmasten.

<http://www.beperkdestraling.org/kankerclusters-rond-gsm-masten>

- e) Eind 2017 werd bekend dat het wonen bij een **geitenboerderij de kans op longontsteking aantoonbaar** kan verhogen, met name bij kwetsbare groepen zoals kleine kinderen en zwangere vrouwen. Op de Pastoor Smitsstraat bevindt zich een grote geitenboerderij. De eerste woning met kleine kinderen op Den Ekker ligt op minder dan 100 meter hier vanaf. De locatie van de aangevraagde zendmast staat op minder dan 100 meter van deze eerste woning met kleine kinderen.

<https://www.rivm.nl/nieuws/vaker-longontstekingen-in-buurt-van-veehouderijen>

De gemeente heeft een zorgplicht ten aanzien van haar inwoners. Nieuwe inwoners van Olland worden door de gemeente Meijerijstad actief geïnformeerd over de risico's van wonen bij een geitenbedrijf.

Voor de **reeds bij een geitenbedrijf woonachtige inwoners** heeft de gemeente Meijerijstad, ondanks haar zorgplicht, tot dusver **nog niets gedaan** om het risico op longontsteking te verkleinen.

Juist in tegenstelling: er wordt nog een extra gezondheidsrisico toegevoegd door de gemeente Meierijstad, namelijk het verlenen van een bouwvergunning voor het **plaatsen van een zendmast in de directe omgeving van een geitenboerderij**.

- f) Diverse onderzoeken tonen aan dat het gedrag van dieren beïnvloed wordt door straling afkomstig van zendmasten (zie bijlage 14 Everaert and Bauwens EBM 2007). De aangevraagde locatie van de zendmast bevindt zich binnen 1 kilometer van natuurgebied De Geelders. Verder komen in onze buurt veel boerenwaluwen, groene spechten en diverse soorten vleermuizen voor. Deze dieren zijn allen op de **rode lijst** van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat terug te vinden. Zie ook onderstaande uitspraak van de rechtbank van Zutphen betreffende bijen. Op 75 meter afstand van de aangevraagde locatie bevinden zich diverse bijenkorven.

<https://www.boerenlandvogels.nl/content/rechtbank-zutphen-umts-kan-invloed-hebben-op-bijen>

- g) In EU-richtlijn 2004/35/EG betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade, wordt gesproken over de mogelijkheid om het milieu naar haar natuurlijke referentietoestand terug te kunnen brengen (zie richtlijn: bijlage II, lid 1). De groeiende afhankelijk van digitale connectiviteit maakt dit met betrekking tot elektromagnetische straling nagenoeg onmogelijk. In de nieuwe Omgevingswet

worden als gevolgen voor de fysieke omgeving in ieder geval de gevolgen aangemerkt die kunnen voortvloeien uit 'het wijzigen van onderdelen van de fysieke leefomgeving of het gebruik daarvan' (artikel 1.2, lid 3 onder a).

Geen enkel onderdeel van het milieu hebben we zo ingrijpend gewijzigd als het elektromagnetische leefmilieu om ons heen. De natuurlijke achtergrondstraling wordt op dit moment met een factor 10^{12} overschreden. De EU-richtlijn waarschuwt voor de snelheid waarmee de biodiversiteit in de afgelopen decennia is afgenomen. Er zijn in diverse wetenschappelijk onderzoeken (zie bijvoorbeeld bijlage 15 Eklipse Current knowledge overview report) genoeg aanwijzingen dat kunstmatige elektromagnetische velden hierin een rol kunnen spelen.

- h) Het ministerie van Economische Zaken overweegt begin 2018 om straling van zendmasten landelijk aan banden te leggen. Nu gelden nog geen landelijk vastgestelde limieten voor de straling die vrijkomt bij zendmasten.

<https://www.ad.nl/politiek/straling-antennes-aan-banden-onduidelijkheid-over-gevaar-volksgezondheid~a388a34d/>

Begin april 2019 zijn er in de tweede kamer zorgen over de aanstaande massale uitrol van 5G. De tweede kamer vraagt zich of we niet te snel beslissen om massaal over te gaan op 5G. GroenLinks dringt aan op een onafhankelijk onderzoek door de Gezondheidsraad naar 5G-straling "We weten nog altijd niet hoe het zit met de gevaren voor de volksgezondheid. Er is nog weinig onderzoek gedaan naar de effecten van 5G. We moeten de bezorgdheid van mensen serieus nemen en dit onderzoeken."

<https://www.ad.nl/tech/kamer-wil-eerst-stralingsonderzoek-dan-pas-5g-netwerk~ab567cd6/>

Jaren geleden werd ook gedacht dat roken, asbest en glyfosaat geen gevolgen hadden voor de gezondheid van de mens, inmiddels weten we wel beter.

- i) Dat deze kwestie actueel is en ook direct in de buurt van Meierijstad speelt toont onderstaand bericht van 16-01-2019 uit Eindhoven aan. Wij hebben inmiddels contact gelegd met deze actiegroep.

<https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/2918920/Groep-wil-zendmasten-verplaatsen-Wie-zegt-dat-we-er-niet-allemaal-kanker-van-krijgen>

Ons bezwaar:

Wij maken bezwaar tegen de vergunning verlening voor de plaatsing van een vakwerkmast op locatie Den Ekker 1, sportpark Ekkerzicht.

Bij de besluitvorming is door gemeente Meierijstad **geen rekening gehouden met de zorgtaak** die zij hebben ten aanzien van haar inwoners.

Wij doen hiervoor wederom een appel op 'Mijlpalen van Meierijstad' waarin gezondheid als vierde thema genoemd wordt als ook op de Wet Publieke Gezondheid(Wpg).

In artikel 1 aanhef en onder c Wpg, wordt de publieke gezondheid waarvoor u als gemeente (lokaal gezag) verantwoordelijk bent, gedefinieerd als 'de **gezondheidsbeschermende en gezondheidsbevorderende maatregelen** voor de bevolking of specifieke groepen daaruit, waaronder begrepen het voorkomen en vroegtijdig opsporen van ziekten'. Aangezien u een causale relatie tussen draadloze technologie en gezondheidsklachten niet kunt uitsluiten, bent u in uw vergunningsverlening op grond van de Wpg verantwoordelijk voor burgers die om beschermende maatregelen tegen deze zendmast vragen.

In artikel 2 lid 2 onder c Wpg lezen we dat 'het college van burgemeester en wethouders in ieder geval zorg (draagt) voor het **bewaken van gezondheidsaspecten** in bestuurlijke beslissingen'.

Hoe beschermt u bij deze vergunningsaanvraag uw inwoners tegen het (verhoogde) risico op kanker door blootstelling aan stralingsbronnen?

Gezien het feit dat onze wijk zich reeds in een gebied met aangetoond verhoogd gezondheidsrisico bevindt als gevolg van de geitenboerderij en wetende dat Den Ekker de straat is met verhoudingsgewijs de meeste kleine kinderen in Olland, vragen wij u alle gezondheidsrisico's mee te wegen. Wij verzoeken u het voorzorgsbeginsel toe te passen.

Hoewel er in de wet milieubeheer in artikel 9.2.2.3, lid 2 niet expliciet verwezen wordt naar elektromagnetische straling kan een vergunning toch geweigerd worden "in het belang van de bescherming van de gezondheid van mens en van het milieu". Een vergunning hoeft niet verstrekt te worden als de aanvraag coherent is met het gemeentelijke beleid. Wetgeving gaat boven regelgeving en het vastgestelde antennebeleid mag de uitvoering van wetgeving niet in de weg zitten.

Daarbij zal ook aandacht moeten zijn voor de risico's in de natuurgebieden, wetende dat de locatie geen optimaal bereik brengt en zelfs voornamelijk natuurgebied De Geelders in zal zenden.

Hoe heeft u rekening gehouden met deze zorgtaak als het gaat om de bestuurlijke beslissingen die u neemt aangaande de vergunningsaanvraag?

Hoe weegt u deze verantwoordelijkheden in uw beslissing?

In de EU-jurisprudentie rond het voorzorgbeginsel lezen we dat aan 'de vereisten verband houdend met de bescherming van de volksgezondheid, **onbetwistbaar groter belang moet worden toegekend dan aan overwegingen van economische aard**'.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex:52000DC0001>

Nu de noodzaak voor de zendmast ontbreekt (zie Hoofdstuk 1 Noodzaak) lijkt er enkel sprake van een economisch belang. Hoe is er door gemeente Meierijstad rekening gehouden met het voorzorgsbeginsel? Hoe komt dit in uw deze vergunningsverlening tot uitdrukking?

Tot slot

Mocht u, na bovenstaande gelezen en overwogen te hebben, toch van mening zijn dat de vergunning tot plaatsing van de zendmast op Ekkerzicht verleend kan worden, dan willen wij u hierbij kenbaar maken dat wij **de kosten die wij moeten** maken en de **materiële, fysieke en emotionele schade** die wij gaan lijden als gevolg van de plaatsing op de Gemeente Meierijstad gaan verhalen. Bij te maken kosten en te lijden schaden denken wij aan:

- a) Waardevermindering woningen: In juni 2017 is een onderzoek door SAMR in opdracht van Het Antennebureau gepubliceerd (zie bijlage 16 Onderzoek informatie behoeften doelgroepen Antennebureau). Dit onderzoek toont aan dat: **3%** van de Nederlandse bevolking zich grote zorgen maakt om de straling om hen heen. **6%** van de Nederlandse bevolking zich ongerust maakt om de straling om hen heen en dat **32%** van de Nederlandse bevolking zich wel eens zorgen maakt om de straling om hen heen.

Als mensen denken dat de nabijheid van een zendmast kwaad kan, kan dit zorgen voor het niet willen kopen van de woning of het betalen van een lagere prijs. Door plaatsing van een zendmast in onze wijk daalt de courantheid van onze woningen en ook de WOZ waarde.

In het verleden zijn hier diverse uitspraken over gedaan en is hier jurisprudentie over geschreven. Zie ook:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBL EE:2008:BD5752&showbutton=true>

<https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak?ecli=ECLI:NL:GHAMS:2012:BW2985>

<https://stralingsbewustzuidkennemerland.nl/2017/09/26/waardevermindering-huis-bij-plaatsing-zendmast/>

- b) Mochten er in de toekomst een consensus komen of een groot onderzoek gepubliceerd gaan worden over de negatieve effecten van zendmasten op de volksgezondheid, net zoals hoogspanningslijnen maar ook asbest, roken en glyfosaat, zal de waarde van onze woningen nog meer dalen en zullen deze zelfs onverkoopbaar gaan worden.

<https://www.rivm.nl/hoogspanningslijnen/gezondheidseffecten>

- c) Ziektekosten: Nederland kent naar schatting 3% personen met EHS klachten, dit zijn 500.000 personen die klachten krijgen naar aanleiding van straling.
- d) Verhuiskosten: Als ten gevolge van de plaatsing van de mast de noodzaak ontstaat om te verhuizen vanwege ziekte, geloofsovertuiging of gewetensbezwaren dat zullen de kosten die hiermee samen hangen als schade gezien worden.
- e) Daarnaast zien wij ons genooddaakt om ook emotionele schade mee te nemen, welke op dit moment in het proces niet in geld uit te drukken is.

Artikel 2 Wob verplicht u als bestuursorgaan tot openbaarheid van informatie (lid 1) en tot het zorg dragen 'dat de informatie die overeenkomstig deze wet wordt verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is' (lid 2). Me beroepend op de Wob, verzoek ik u vriendelijk, doch dringend in uw besluitvorming en beantwoording gehoor te geven aan deze verplichting en de zorg te dragen voor een inzichtelijke reactie cq beantwoording van de in het bezwaar beschreven visies en opgenomen vragen conform uw verplichting. Daarnaast verzoek ik u tevens mij de antwoorden persoonlijk te doen toekomen.

Met dank voor het lezen van ons bezwaar verblijven wij in afwachting van uw wel overwogen besluit,

Met vriendelijke groet,

Namens actiegroep 'Stralingsvrij Den Ekker'

In bijlage 17 Ondertekende petitie vindt u alle deelnemers aan dit bezwaar.