



MEIERIJSTAD

Technische vragen motie vreemd Hart

Toelichting

De vragen zouden donderdag 11 september mondeling worden ingediend en beantwoord. Omdat de vergadering nogal uitliep is besloten dit schriftelijk af te handelen. Hart heeft voor het gemak voor de lezer het format van technische vragen voor commissie- en raadsvergaderingen gebruikt en bewerkt. De vragen zijn geplaatst in volgorde van binnenkomst. Alle vragen zijn hieronder beantwoord die, conform afspraak, voor zaterdag 13 september zijn ingediend.

Fractie	Vragen	Antwoorden
Hier	<ol style="list-style-type: none">1. De eerste constatering is: bij constatering van een illegale situatie initiatiefnemers scherpe deadlines te geven met betrekking tot het aanvragen van noodzakelijke vergunningen. Waarop baseert u dat dit nu niet gebeurt en heeft u gevraagd aan het college hoe hier momenteel mee omgegaan wordt en zo ja wat was daarop het antwoord?	<p>Dat is niet gebeurd in tenminste twee en mogelijk drie gevallen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het bedrijf Gebroeders Van Kaathoven bij Sint-Oedenrode brak illegaal puin. Ondanks dat het bedrijf geen vergunning daarvoor aanvraag en het college hiervan op de hoogte was, werd niet ingegrepen. Aan de situatie kwam pas een einde toen buurtbewoners, enkele politieke partijen en de ODBN ingrepen. Uiteindelijk sloot het bedrijf de deuren.2. Kennel 'De warme mand' bij Veghel is al twee jaar illegaal actief. De ondernemer weigerde ruim een jaar een vergunning aan te vragen en dat bracht het college niet tot streng handhavend optreden. Zelfs een uitspraak van de gemeentelijke Commissie

		<p>Rechtsbescherming (strekking: sluit het bedrijf) is door het college niet gehonoreerd.</p> <p>3. Hoewel het geen bedrijf betrof, kan ook de situatie met betrekking tot Kerkstraat 11-13 in Sint-Oedenrode worden genoemd. Dat pand voldeed niet aan de eisen die qua veiligheid en esthetiek worden gesteld en de gemeente besloot pas tot handhaving na druk vanuit politieke partijen, inwoners en Centrummanagement.</p> <p>Hiermee is ook het laatste deel van de vraag – over hoe het college met dit soort situaties omgaat – beantwoord.</p>
	<p>2. En bij de tweede constatering heeft u het over handhavend optreden. Wat verstaat u onder handhavend optreden?</p>	<p>Handhavend optreden is de inzet van wettelijke middelen om aan illegale situaties een einde te maken. De eerste is wijzen op de illegaliteit en aanmoedigen om verzoeken tot legaliseren in te doen. Deze motie gaat over de situaties dat de illegaal handelende ondernemer zo'n verzoek niet indient. Dan dient het college handhavend op te treden. Dat kan met dwangsommen en met sluiting.</p>
<p>PvdA/GL</p>	<p>3. Waarom is er helemaal geen beoordelingsruimte gegeven voor het college om eventueel af te wijken? We kunnen ons voorstellen dat het niet altijd mogelijk is om direct over te gaan tot handhavend optreden.</p>	<p>Wedervraag: in wat voor situaties is het niet 'mogelijk om direct over te gaan tot handhavend optreden'?</p> <p>Overigens is de beoordelingsruimte er op het moment dat een ondernemer overgaat tot verzoek tot legalisatie (lees: hij of zij vraagt van vergunning(en) en eventueel wijzigen omgevingsplan aan). Als een ondernemer dat niet doet, rest het college niets anders dan in te grijpen. Deze motie is erop gericht dat dit gebeurt.</p>

Lokaal	4. Hoeveel gevallen van afgelopen jaren (2024-2025) zijn binnen de gemeente bekend dat niet handhavend is opgetreden bij een illegale activiteit/bedrijfsvoering omdat zicht was/is op legalisatie?	Nul. Want als er zicht is op legalisatie, mag het college niet ingrijpen. Deze motie gaan dan ook over de gevallen dat dit zicht op legalisatie er <i>niet</i> is, bijvoorbeeld omdat de initiatiefnemer de moeite niet neemt om vergunning(en) aan te vragen en dat zelfs niet doet nadat het college daarop aandringt.
	5. Welke stappen en termijnen hanteert de gemeente Meierijstad op dit moment bij het constateren van een bedrijf dat zonder benodigde vergunning start?	<p>Wat betreft de stappen: als illegaliteit wordt opgemerkt, wijst het college betrokkene op de plicht om tot het aanvragen van noodzakelijke vergunning(en) over te gaan. Dat is (uiteindelijk!) gebeurd in de casussen, beschreven in het antwoord op vraag 1.</p> <p>Wat betreft de termijnen: hierover heeft Hart geen informatie, behalve dan dat bij de casussen in het antwoord op vraag 1 kan worden geconcludeerd dat de illegaal handelende ondernemer dat bepaalt. In beide gevallen was van handhavend optreden van het college immers geen sprake.</p>
	6. Op basis van welke criteria/argumentatie wordt binnen de gemeente bepaald wanneer er direct handhavend wordt opgetreden en wanneer nog ruimte wordt geboden voor legalisatie (lees als niet direct handhavend optreden)?	<p>Het antwoord is te vinden in uw vraag 9: als het college vaststelt dat een bedrijf niet voldoet aan wettelijke eisen, dan moet de ondernemer de gelegenheid worden geboden om een verzoek tot legalisatie in te dienen. Als dat gebeurt, mag niet handhavend worden opgetreden tot het moment dat wordt besloten vergunningen niet te verstrekken.</p> <p>Deze motie gaat over de gevallen dat die gelegenheid niet wordt benut. De gevallen dus dat een ondernemer geen vergunning(en) aanvraagt en ondertussen de bedrijfsvoering doorzet. In dat geval is er sprake van</p>

		willens en wetens illegaal handelen en is het college verplicht te handhaven. Deze motie spoort het college aan om dat daadwerkelijk te doen.
	7. Heeft de afdeling Handhaving binnen de gemeente Meierijstad voldoende capaciteit en middelen om voor alle binnengekomen signalen van illegale bedrijfsactiviteiten tijdig/direct op te treden?	Ja, want het niet ingrijpen kostte de gemeente in de genoemde casussen meer tijd en capaciteit dan handhavend optreden had gekost. Er moest immers worden gereageerd op signalen van omwonenden, ODBN, Commissie Rechtsbescherming en rechtbank. Wat de ODBN betreft: die dienst heeft inmiddels 450 uren aan de casus Warme Mand besteedt (urenstaten zijn opgevraagd door een omwonende bij die dienst en met Hart gedeeld). En dan zijn er nog de uren van de gemeentelijke ambtenaren en door de gemeente ingehuurd adviseurs en advocaten.
	8. Door al dan niet handhavend op te treden bij een constatering van een illegale situatie, Kan de gemeente Meierijstad dan nalatigheid en/of aansprakelijk gesteld worden voor eventuele geleden of ontstane schade?	Ja. Sterker: een of meer omwonenden van de illegale kennel bij Veghel hebben inmiddels een advocaat ingeschakeld om precies dát te doen. Er komt, aldus een omwonende, zelfs een strafrechtelijke vervolging van de gemeente.
	9. Is het nu al niet wettelijk geregeld dat gemeenten moeten handhaven, tenzij sprake is van een concreet zich op legalisatie zodat afgezien kan worden op handhaving? Zie de tekst uit VNG, Handhaving door en voor gemeenten Hoofdstuk 3.1.3.3: "Wanneer een overtreding wordt geconstateerd, moet het tot handhaving bevoegde bestuursorgaan nagaan of de overtreding niet alsnog kan worden gelegaliseerd (het legalisatieonderzoek). Wanneer sprake is van 'concreet zicht op legalisatie', kan van handhavend optreden worden afgezien". Wat maakt dat dit anders is dan hoe de gemeente Meierijstad handhaaft?	Het genoemde artikel van de VNG beschrijft wat de gemeente dient te doen als illegaliteit wordt opgemerkt en kan laten als betrokken ondernemer actie onderneemt die leidt tot zicht op legalisatie. Deze motie gaat over als de initiatiefnemer <i>geen</i> actie onderneemt. Ook dat is trouwens wettelijk geregeld. De gemeente kan overgaan tot dwangsommen opleggen en tot sluiting.