

Zienswijzen en reacties op zienswijzen Omgevingsvergunning zwembad Veghel

1. Inleiding
2. Procedure
3. Ontvangen zienswijzen
4. Ontvankelijkheid
5. Leeswijzer
6. Inhoud en beantwoording zienswijzen
7. Ambtshalve wijzigingen
8. Conclusie en advies

1. Inleiding

Op 11 juni 2021 is er een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van Gemeente Meerijstad, Postbus 10001, 5460 DA te Veghel betreffende de nieuwbouw van een zwembad op het perceel, Veghel, sectie G, nummer 3508, plaatselijk bekend adres, Stadhuisplein ong. te Veghel.

2. Procedure

Het ontwerpbesluit is op 7 juli 2021 gepubliceerd op de website officiële bekendmakingen overheid.nl, de website van de gemeente Meerijstad en in het gemeenteblad.

Tevens is een kennisgeving geplaatst in de Stadskrant Veghel.

Gedurende een termijn van zes weken kon een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze op het ontwerpbesluit kenbaar maken aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meerijstad.

3. Ontvangen zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit van 11 juni 2021 is één schriftelijke zienswijze ontvangen. Ter bescherming van de persoonsgegevens van de indieners zijn in deze notitie van zienswijzen geen persoonsgegevens opgenomen.

4. Ontvankelijkheid

Een zienswijze is ontvankelijk als deze uiterlijk de laatste dag van de periode van ter inzage legging ingekomen (artikel 6:9 lid 2 Awb). De zienswijzen zijn binnen deze periode ingekomen en zijn daarmee ontvankelijk.

5. Leeswijzer

In paragraaf 7 van deze notitie wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. Indien de zienswijzen reden geven om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, wordt dat aangegeven. Voor zover het college van burgemeester en

wethouders zelf wijzigingen wenst, zoals correcties of aanvullingen, zijn die opgenomen in paragraaf 8. In paragraaf 9 van deze notitie staat het overzicht van de voorgestelde wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan.

6. Inhoud en beantwoording zienswijzen

1. De vergunning kan niet eerder in werking treden dan het bestemmingsplan

Antwoord:

Door de toepassing van de coördinatieregeling is de besluitvorming van beide onderdelen gecoördineerd. Deze regeling maakt het mogelijk dat de omgevingsvergunning ook voor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan mag worden verstrekt, zodat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan gelijktijdig bekend mag worden gemaakt met het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Tegen de besluiten van de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld. Op basis van artikelen 8.2 en 8.3 Wro is er één beroepsprocedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State voor beroepen tegen zowel vergunning als bestemmingsplan. De inwerkingtreding van vergunning- en of bestemmingsplan is afhankelijk van de ingestelde beroepen. Een bestemmingsplan of omgevingsvergunning treedt namelijk in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2. De architectonische vormgeving voldoet niet aan de kaders die op dat terrein zijn vastgesteld, namelijk nieuwe bebouwing moet bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit door het realiseren van aansprekende hoogwaardige architectuur.

Antwoord:

Het huidige bouwplan is stedenbouwkundig en door de welstandscommissie beoordeeld. Beide hebben hierover positief geadviseerd.

Betreffende de ruimtelijke kwaliteit zijn wij van mening dat deze juist met het onderhavige plan toeneemt. Op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Centrumgebied Veghel' geldt ter plaatse van het voormalige theater de Blauwe Kei de bestemming 'Cultuur en Ontspanning'. Op grond van deze bestemming is het mogelijk om bebouwing op te richten met een bouwhoogte van 12 meter. Het totale bestemmingsplan 'Vlas en Graan – Stadhuisplein, deelgebied 1' voorziet in de realisatie van een zwembad en tegelijkertijd wordt ook de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' van het voormalige theater De Blauwe Kei verwijderd. Het verleggen van de bouwmogelijkheden verder van de Aa af is daarmee een planologische verbetering.

3. Uit veiligheidsoverwegingen wordt geadviseerd het wedstrijdbad en het doelgroepenbad niet te situeren aan de westkant maar aan de oostkant en de functionele ruimte van de foyer te realiseren op de zuidwesthoek met daarbij aansluitend de mogelijkheid tot het aanbrengen van een terras op deze zuidwesthoek.

Antwoord:

Het is niet gebleken en ook niet bestreden door de omwonenden dat de in de vergunning vervatte indeling onveilig is. Zwembaden worden juist ontworpen onder strenge veiligheidseisen. Daarop is met het onderhavige bad op alle punten aan voldaan. Daar komt bij dat de huidige indeling gekozen is om de beleefbaarheid van de openheid van het Julianapark en de uitzichten op de Aa te vergroten. Door het juridisch-planologisch weg bestemmen van het voormalige theater de Blauwe Kei ontstaat er juist een ruimtelijke kwaliteit waarvan wenselijk is dat deze ook beleefbaar is. Het draaien van de baden zou deze beleefbaarheid belemmeren en in onze ogen dan ook niet wenselijk. Zoals ook gemotiveerd bij een zienswijze van vergelijkbare strekking van omwonenden tegen het ontwerpbestemmingsplan is bij de indeling van het zwembad rekening gehouden met onder andere het algemene belang van de verkeersveiligheid. Hierdoor is de ingang van het zwembad gepositioneerd aan het openbaar gebied, in plaats van bijvoorbeeld het door omwonenden voorgestelde terras. Daar komt bij, zoals ook in de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan is gemotiveerd, dat de door omwonenden gewenste zelfstandige horecavoorziening met terras, in strijd is met het vigerende horecabeleid.

4. Geen inzicht bestaat in de architectonische vormgeving van de nieuwe Aldi. Wordt gebouwd overeenkomstig de vormgeving zoals bij deze supermarkt gebruikelijk is dan ontstaat een onevenwichtig beeld ten opzichte van het zwembad. Indien de Aldi de gelegenheid wordt gegeven ter plaatse haar nieuwe vestiging te realiseren dan is het naar onze mening ook noodzakelijk te voldoen aan het kader zoals verwoord onder 2.

Antwoord: De eventuele nieuwe Aldi ligt niet binnen de grenzen van de onderhavige Omgevingsvergunning. De ligging, positionering en omvang is dan ok geen onderdeel van deze vergunningenprocedure. Voor een nadere onderbouwing wordt verwezen naar onze reactie op de zienswijze van omwonenden onder 6.1 en 6.3 bij het verslag van de zienswijzen van bestemmingsplan.

7. Ambtshalve wijzigingen

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen.

8. Conclusie en advies

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Met de weerlegging van de ingebrachte zienswijzen en de door initiatiefnemer naar aanleiding daarvan aangepaste onderdelen van de aanvraag kan nu definitief worden besloten de gevraagde omgevingsvergunning af te geven.