

Aldersconsultancy  
t.a.v. xxxxx  
Kortenaerstraat 60  
5481 HN Schijndel

Uw kenmerk		Uw brief van:	4 augustus 2021
Ons kenmerk	1948402170		
Datum	17 februari 2022	Behandeld door	xxx
Verzenddatum	18 februari 2022	Bijlage(n)	2
Onderwerp	Beslissing op bezwaar Ollandseweg 4-4a in Schijndel		

Beste heer xxx,

Het college van B&W ontving op 4 augustus 2021 uw bezwaar, namens de heer xxx, gericht tegen het besluit inzake het verzoek tot vaststellen/herzien van het bestemmingsplan voor een tweede woning aan de Ollandseweg 4-4a in Schijndel. Op 30 november 2021 ontvingen wij het advies van de Commissie Rechtsbescherming Meierijstad (verder; commissie) van 1 november 2021 op uw bezwaarschrift.

### Kernboodschap

Aan het college van burgemeester en wethouders (verder; college) is de bevoegdheid gemandateerd tot afwijzing van het aanvragen tot vaststelling van aanvragen tot vaststelling van een bestemmingsplan. Dit houdt in dat het college de mandaat heeft voor de besluit in primo, maar niet de mandaat heeft voor de beslissing op bezwaar. Daarom is het bezwaar in casu voorgelegd aan de gemeenteraad. En heeft de gemeenteraad een beslissing genomen op uw bezwaar.

De gemeenteraad besluit u ontvankelijk te verklaren in uw bezwaar. Uw bezwaar wordt ongegrond verklaard. Wij handhaven de bestreden beschikking van 22 juni 2021. Daarnaast maakt ook het verweerschrift onderdeel uit van dit besluit. Wij beschouwen hetgeen wat hierin en in het advies van de commissie wordt gesteld als herhaald en ingelast. De commissie is van mening dat verweerder terecht en op goede gronden, met inachtneming van het bepaalde in de wet, en het beleid, het bestreden besluit heeft genomen. De commissie conformeert zich dan ook aan hetgeen verweerder in haar verweerschrift en besluit stelt.

Voor de toelichting op het besluit verwijzen wij u naar het advies van de commissie.



## Proces

Naar aanleiding van het ingediende bezwaar heeft er op 1 november 2021 een hoorzitting plaatsgevonden. Van deze mogelijkheid hebben partijen gebruik gemaakt. Tevens heeft de commissie een advies gebracht. Doordat het college op grond van de mandaatregeling niet bevoegd is om de beslissing op bezwaar te nemen, heeft de raad op d.d. 17 februari 2022 de beslissing op bezwaar genomen.

## Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar, genoemd in het bezwaarschrift, kort samengevat, weergeven. Ook de onderdelen van het bezwaar die niet expliciet worden genoemd, zijn bij onze beoordeling betrokken. Het bezwaar wordt als volgt weergegeven:

1. Bezwaarde is van mening dat uit de aanvraag uit 2010 en de daarbij behorende tekeningen onomstotelijk vaststaat dat met de omgevingsvergunning het tot dan toe strijdig gebruik van de woning is gelegaliseerd.
2. In de brief van 4 mei 2021 is volgens bezwaarde betoogd dat uit de aanvraag en de daarbij behorende tekeningen onomstotelijk vaststaat dat met die omgevingsvergunning het tot dan toe strijdige gebruik van de woning is gelegaliseerd. Er kan volgens bezwaarde geen twijfel over bestaan dat het bevoegd gezag van de voormalige gemeente Schijndel op een zorgvuldige wijze naar de aanvraag omgevingsvergunning heeft gekeken en de omgevingsvergunning heeft verleend wetende dat daarmee het bewonen van Ollandseweg 4a legaal werd verklaard.
3. Onder 'Bijlage 2' betoogt verweerder, volgens bezwaarde, ten onrechte dat er alleen sprake zou zijn van een herindeling van het rechterwoongedeelte. Uit de tekeningen is duidelijk vast te stellen dat die betrekking hebben op het uitbreiden en wijzigen van de woning Ollandseweg 4a.
4. Bezwaarde verwijst naar punt 3.6 van het collegevoorstel van 15 juni 2021 waar wordt gesteld dat dit in 2010 had kunnen worden gezien. Bezwaarde vindt het onbegrijpelijk en ten onrechte is dan ook dat verweerder op pagina 8 van het collegevoorstel tot de conclusie komt dat "het college zich niet bewust had hoeven zijn van de strijdigheid van het bestemmingsplan". Het toetsen aan het bestemmingsplan is het eerste wat gedaan wordt bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning.
5. Ook uit het feit dat tegen het vermeende illegaal gebruik nooit is opgetreden, is een bewijs dat verweerder van oordeel was dat de woning als zodanig legaal mag worden gebruikt. In dit kader verwerpt bezwaarde de rechtsvraag op of verweerder wel een ander standpunt kan innemen dan het bevoegd gezag van de toenmalige gemeente Schijndel.
6. Op pagina 2 van het bestreden besluit stelt verweerder ten onrechte vanaf 1981 nog steeds sprake is van één woning en één huishouden en dat dit pas in 2009 zou zijn veranderd omdat bezwaarde zich toen pas zou hebben ingeschreven op het adres Ollandseweg 4a. dat is een conclusie van verweerder die geen stand kan houden omdat die niet voorzien van een deugdelijke motivering.

### **Beslissing op bezwaar**

Wij nemen het advies van de Commissie Rechtsbescherming Meierijstad van 1 november 2021, ontvangen op 30 november, over. In het advies wordt het volgende gesteld. Uw bezwaar wordt ongegrond verklaard. Wij handhaven de bestreden beschikking van 22 juni 2021. Daarnaast maakt ook het verweerschrift onderdeel uit van dit besluit. Wij beschouwen hetgeen wat hierin en in het advies van de commissie wordt gesteld als herhaald en ingelast. De commissie is van mening dat verweerder terecht en op goede gronden, met inachtneming van het bepaalde in de wet, en het beleid, het bestreden besluit heeft genomen. De commissie conformeert zich dan ook aan hetgeen verweerder in haar verweerschrift en besluit stelt.

Dat betekent dat wij:

1. u ontvankelijk verklaren in het ingediende bezwaarschrift,
2. de bezwaren ongegrond verklaren,
3. de bestreden beschikking d.d. 22 juni 2021 handhaven;

Voor de gedetailleerde motivering van deze beslissing op bezwaar wordt verwezen naar het eveneens van dit besluit in zijn geheel en onlosmakelijk onderdeel uitmakende advies van de Commissie Rechtsbescherming Meierijstad van 30 november 2021.

### **Mogelijkheid van beroep**

Tegen dit besluit kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief beroep aantekenen bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift (in tweevoud) moet de gronden van het beroep bevatten en zijn ondertekend. Als u het besluit wilt laten schorsen kunt u een voorlopige voorziening (schorsing) aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Raad van State. Bij dit verzoek voegt u een afschrift van het ingediende beroepschrift. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is geen termijn verbonden. U kunt ook digitaal beroep instellen of een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via [www.loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://www.loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).

Voor het instellen van beroep of het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd. Nadere informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Principebesluit**

Wij willen u hierbij eveneens wijzen op het op 22 juni 2021 genomen principebesluit voor medewerking aan een persoonsgebonden overgangsrecht voor de tweede woning aan de Ollandseweg 4-4a in Schijndel. Wij bieden u de gelegenheid een onderbouwing voor een persoonsgebonden overgangsrecht in het bestemmingsplan verder uit te werken om te komen tot een ruimtelijk, maatschappelijk en financieel haalbaar plan.

### **Tot slot**

Heeft u vragen over deze brief? Stel ze gerust aan xxx, per mail bereikbaar via [xxx@meierijstad.nl](mailto:xxx@meierijstad.nl).

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Meierijstad  
Namens de Raad

Bijlagen.

1. Advies Commissie Rechtsbescherming Meierijstad d.d. 30 november 2021;
2. Raadbesluit
3. Verweerschrift college d.d. 27 september 2021.