

Voor en tegen argumenten voor het verwijderen van de asfaltverharding

Argumenten voor verwijderen asfalt;

- Het weggedeelte is aangelegd aan het eind van de 19^e/begin 20^e eeuw in het kader van de ontginning van de gronden in de Schijndelse en Rooise Heide. In het kader van de voorbereiding van het gemeentelijke beleid over behoud van cultuurhistorische waarden is vastgesteld dat het weggedeelte nog aanwezig is/was in zijn oorspronkelijke toestand. Dat heeft geleid tot de kwalificatie: 'zeer hoge waarde'.
Het behoud van de asfaltverharding doet niet alleen onevenredig afbreuk aan de cultuurhistorische waarden als gevolg van het behoud van de verharding, maar ook doordat de hoogteligging van het weggedeelte niet meer aansluit de op aansluitende weggedeelten. De weg blijft overeenkomstig de huidige tijdelijke toestand verhoogd in het landschap liggen, aangezien de ondergrond (menggranulaat) en asfaltverharding zijn aangelegd bovenop de bestaande zandweg.
- Stimuleren van recreatief verkeer wat passend is in de huidige en toekomstige natuur-recreatief-toeristische functie van het gebied en het voorkomen van onnodig gemotoriseerd verkeer door het buitengebied:
Het wegvak faciliteert niet alleen het relatief schaarse landbouwverkeer. De comfortabele asfaltverharding lokt ook onnodig c.q. ongewenst verkeer van woon- werkverkeer en andere bestuurders die er normaliter weg zouden blijven.
- Beperken van onnodig gemotoriseerd verkeer op route waar langzaam (woon- werk) verkeer vanaf bedrijventerrein ontsluit naar Provinciale weg.
- Behoud (Europese) ruiterroute, wegvak maakt hier onderdeel van uit.
- Bedrijven en woningen worden niet 'beter' bereikbaar door één wegvak.
- Met één wegvak wordt een geheel van erftoegangswegen nog geen 'doorgaande' route. Daarvoor ontbreekt het aan volwaardige wegen in dat netwerk, sterker nog, de omliggende wegen zijn niet aangelegd en daarmee ongeschikt voor het gebruik als doorgaande route. Bij de Koeveringsedijk is er ook geen verplichting voor het gebruik van een noordelijk óf zuidelijk gelegen route. Er bestaat dan ook een redelijke kans dat er ongewenste routekeuzen ontstaan die aanleiding geven tot ongewenst doorgaand verkeer en verkeersbewegingen door het recreatief gebied. Denk aan verkeer van- en naar De Wit en de ondernemers aan de Landingsweg, maar ook bij de woongemeenschappen in de richting van Sint-Oedenrode. Het afsluiten van de Dakotaweg was onderdeel van de ontwikkelingen rond het bedrijventerrein Duin. De Landingsweg en Dakotaweg waren al geen geschikte 'doorgaande' wegen en werden dan ook niet voor doorgaande verkeersbewegingen gebruikt.
- De verharding was er eerder niet. Het ontbreken ervan is eerder geen aanleiding geweest voor een verzoek om deze aan te brengen. Het incidenteel berijden van de zandweg die er lag, leidt/kan leiden tot minder overlast van stof dan het structureel overrijden van de onverharde bermen in het gehele buitengebied.

- Er lag een verkeerskundige visie voor het gebied die zich richtte op het versterken van recreatief verkeer en een afname van onnodige verkeersbewegingen door het weren van doorgaande verkeersbewegingen.
- Uit de recente verkeerstelling van mei 2018 (zie bijlage) blijkt dat er per dag 500 voertuigen gebruik maken van het wegvak welke geen herleidbare bestemming hebben in het gebied. Van deze 500 voertuigen rijden 75 voertuigen, in strijd met de verkeersregels, tegen het verkeer in. Dit betreft zowel automobilisten als zwaar vervoer.
- Ongeveer 59% van het verkeer wat gebruik maakt van de weg, rijdt te hard (gemiddeld 81 km/u waar een snelheidslimiet van 60 km/u geldt). Een deel van deze hardrijders, rijdt tegen het verkeer in.
- Wanneer er voor wordt gekozen slechts op een wegvak het asfalt te verwijderen is de kans groot dat het aantal overtreders van het eenrichting verkeer toeneemt.
- De tijdelijke asfaltverharding kan niet duurzaam behouden blijven, de wegen zijn aangelegd voor tijdelijk gebruik. De kwaliteit van de verharding is te vergelijken met een bouwweg, deze voldoet qua duurzaamheid van de constructie niet aan de kwaliteit van een "normale" weg.
- Het nu laten verwijderen van het asfalt is voor de gemeente kosteloos (geschiedt voor rekening van het Stadsgevest).
- Er hoeft geen vergunningstraject of bestemmingsplan procedure doorlopen te worden voor het rechtmatig behouden van de asfaltverharding.
- De meningen van de dorpsbewoners uit Eerde zijn verdeeld over het wel of niet verwijderen van het asfalt.

Argumenten tegen verwijderen asfalt;

- Betere bereikbaarheid van bedrijven en woningen in het gebied.
- Geen stof op aangrenzende agrarische percelen van der Linden.
- Eerst verkeerskundige visie voor het gebied maken, dan pas evt. op basis van totaalplaatje de asfaltverharding verwijderen.
- Verschillende omwonenden zijn tevreden met de huidige situatie.